

2^e Nota van Inlichtingen

Voor u ligt de 2^e Nota van Inlichtingen behorend bij de bij de offerteaanvraag Medische Advisering gemeente Almere, met ons kenmerk IA2025.01.03

De inhoud van deze Nota van Inlichtingen wordt geacht deel uit te maken van de aanbestedingsstukken en daarmee van het overeen te komen contract. Bovendien staan bij verzending van deze Nota van Inlichtingen in beginsel alle eisen vast en kunnen niet meer worden gewijzigd.

Deze Nota van Inlichtingen is samengesteld uit de schriftelijke vragen die wij via TenderNed hebben ontvangen. De vragen zijn letterlijk (voor zover mogelijk) en geanonimiseerd overgenomen in deze Nota, zoals de houder(s) van de offerteaanvraag de vragen hebben gesteld. De gemeente Almere heeft de vragen en de antwoorden in deze Nota verwerkt.

Deze geanonimiseerde Nota van Inlichtingen is d.d. **22 juli 2025** gepubliceerd op TenderNed.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
109	Vraag 9 Nvl	1. In vraag en antwoord wordt gesproken over werkdagen. In K2 staan twintig kalenderdagen genoemd. We gaan ervanuit dat dit werkdagen moeten zijn? 2. In vraag en antwoord gaat het om een totale doorlooptijd van maximaal 21 werkdagen. In eis 19 staat ook twintig plus één. Waar komt die plus één vandaan? 3. In uw antwoord op deze vraag zegt u: 'Echter is de gedachte van de gemeente dat de opdrachtnemer met de genoemde termijnen speelruimte heeft om zijn proces in te richten'. Wat bedoelt u concreet met speelruimte?	1. Correct. Per abuis is dit niet correct genoteerd. In plaats van 20 kalenderdagen moet dit 21 werkdagen zijn. 2. U kunt dit lezen als 'maximaal 21 werkdagen'. 3. Daarmee bedoelen we dat u binnen de totale termijn van 21 werkdagen ruimte heeft om inrichting te geven aan de verschillende stappen in het proces. De gemeente wil hierin opdrachtgever niet te veel belemmeren maar wel richting geven.
110	Vraag 4 Nvl	We hebben bijlage 3 Technische Bekwaamheid als invulbare pdf ontvangen. Echter hebben we hiervoor een aanvullend abonnement nodig. Kunt u Bijlage 3 daarom svp in Word beschikbaar stellen?	Bijlage 3 Technische Bekwaamheid zal in Word-format beschikbaar worden gesteld.
111	N.a.v. vraag 72	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over het hanteren van consensus tijdens de plenaire beoordeling, willen wij graag een nadere toelichting vragen. Wij begrijpen	In paragraaf 5.3. van de offerte aanvraag staat hoe de beoordeling plaats zal vinden.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		dat u met deze werkwijze beoogt te komen tot een zorgvuldig en gedeeld oordeel. Tegelijkertijd willen wij onze zorgen uitspreken over de borging van de objectiviteit binnen dit proces. Zoals ook in de literatuur over beoordelingsprocessen wordt onderkend, brengt een plenaire consensusbenadering risico's met zich mee, waaronder: • Groepsdenken, waarbij dominante stemmen de richting van het gesprek bepalen; • Beïnvloeding van individuele oordelen, waardoor onafhankelijke afwegingen verloren kunnen gaan; • Beperkte ruimte voor afwijkende inzichten, die juist waardevol kunnen zijn voor een evenwichtige beoordeling. Wij vragen ons dan ook af hoe de gemeente tijdens de plenaire bijeenkomsten van de beoordelingscommissie de objectiviteit en onafhankelijkheid van de beoordeling waarborgt. In het bijzonder zijn wij benieuwd: 1. Of individuele scores voorafgaand aan het overleg worden vastgelegd; 2. Hoe wordt voorkomen dat één goed onderbouwd betoog de rest van de commissie disproportioneel beïnvloedt; 3. Of er een proces is ingericht om afwijkende meningen expliciet te documenteren. Wij ontvangen graag een nadere toelichting op de wijze waarop u deze risico's ondervangt en de objectiviteit van het beoordelingsproces waarborgt.	a. Eerst beoordelen de commissieleden onafhankelijk van elkaar de inschrijving. De uitwerking van iedere gunningswens wordt door elk commissielid individueel voorzien van een rapportcijfer tussen de 0 tot en met 10 en dat wordt vastgelegd. b. Na de individuele beoordeling komt de beoordelingscommissie plenair bijeen om per gunningswens in consensus een rapportcijfer vast te stellen. Deze plenaire sessie wordt begeleid door een ervaren onafhankelijke inkoper. c. Tijdens deze plenaire sessie worden onder begeleiding van een ervaren onafhankelijke inkoper argumenten gewisseld. Op deze wijze waarborgt de gemeente de zorgvuldigheid en objectiviteit van het beoordelingsproces.
112	N.a.v. vraag 63	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over de SROI-verplichting, willen wij graag een nadere toelichting	De gemeente hecht waarde aan het creëren van maatschappelijke meerwaarde, ook binnen deze opdracht. Daarbij is rekening

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		geven. Wij begrijpen en onderschrijven het belang dat u als aanbestedende dienst hecht aan het creëren van maatschappelijke meerwaarde en het bevorderen van arbeidsparticipatie. Ook wij zetten ons actief in voor het bieden van kansen aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Tegelijkertijd willen wij benadrukken dat de aard van de dienstverlening binnen deze aanbesteding – sociaal-medische advisering – specifieke deskundigheid vereist die niet eenvoudig te combineren is met de gestelde SROI-verplichting. Wij hebben de uitvoeringsvoorwaarden voorgelegd aan onze jurist en constateren dat de huidige invulling van de SROI-criteria niet in redelijke verhouding staat tot de aard en complexiteit van de opdracht. Wij wijzen u in dit verband graag op paragraaf 3.5.6 van de Gids Proportionaliteit, waarin wordt gesteld dat sociale voorwaarden afgestemd dienen te zijn op wat de relevante markt kan bieden. De huidige verplichting lijkt hier niet goed bij aan te sluiten. Wij verzoeken u om de SROI-verplichting te vervangen door deelname aan het rijksbrede programma <i>Maatwerk voor Mensen</i>. Dit initiatief biedt ruimte voor een meer passende en flexibele invulling van sociale doelstellingen, afgestemd op de mogelijkheden binnen de sector. Daarmee blijft de maatschappelijke meerwaarde behouden, terwijl de proportionaliteit van de aanbesteding wordt gewaarborgd.	gehouden met de aard van de dienstverlening. In de prestatietabel Social Return is om die reden nadrukkelijk ruimte opgenomen voor maatwerk. Dit biedt inschrijvers de mogelijkheid om – in overleg met het Coördinatiepunt Social Return van de gemeente Almere – tot een passende invulling te komen, afgestemd op de aard van de werkzaamheden en de mogelijkheden binnen de organisatie. Deelname aan het rijksbrede programma <i>Maatwerk voor Mensen</i> kan naar het oordeel van de gemeente worden aangemerkt als een mogelijke maatwerkinvulling binnen de kaders van de Social Return-verplichting. Dit zien wij als een aanvulling op de mogelijkheden die reeds zijn opgenomen in de prestatietabel. De concrete invulling daarvan wordt, na eventuele gunning, afgestemd in overleg. Gelet op het voorgaande ziet de gemeente geen aanleiding om de SROI-verplichting te schrappen of te vervangen. De gemeente acht de huidige uitwerking proportioneel en in overeenstemming met paragraaf 3.5.6 van de Gids Proportionaliteit.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Indien u niet akkoord gaat met ons voorstel om de SROI te vervangen, zien wij uw uitgebreide antwoord en onderbouwing van uw standpunt graag tegemoet.	
113	N.a.v. vraag 61	Naar aanleiding van uw eerdere akkoord op ons verzoek om in visuele elementen zoals afbeeldingen en tabellen af te mogen wijken van het voorgeschreven lettertype en -grootte, willen wij u danken voor uw flexibiliteit. In het verlengde daarvan willen wij graag een aanvullend verzoek doen met betrekking tot de omvangsbeperking van de inschrijving. Wij begrijpen dat u als aanbestedende dienst met het stellen van een limiet aan het aantal A4-pagina's per kwaliteitscriterium beoogt een efficiënte en overzichtelijke beoordeling mogelijk te maken. Tegelijkertijd hechten ook wij groot belang aan een transparante en volledige toelichting op onze visie, aanpak en toegevoegde waarde. Door de beperking in het aantal pagina's dreigen echter essentiële elementen onderbelicht te blijven, wat de kwaliteit van onze aanbidding en daarmee ook uw afweging kan beïnvloeden. Daarom verzoeken wij u om de huidige paginabeperking voor kwaliteitscriterium K1 (4 A4) te verruimen naar 6 A4-pagina's, of – indien u de beperking in fysieke omvang wilt handhaven – deze om te zetten naar een woordlimiet. Een woordlimiet biedt meer objectieve houvast en voorkomt interpretatieverschillen over opmaak, marges en lettergrootte, terwijl het doel van een beheersbare en vergelijkbare beoordeling behouden blijft. Wij verwijzen in dit verband graag naar de Gids Proportionaliteit, waarin wordt benadrukt dat eisen in verhouding moeten staan tot de aard en omvang van de opdracht.	Niet akkoord. De paginabeperking is zorgvuldig vastgesteld om een gelijk speelveld en een efficiënte, vergelijkbare beoordeling te waarborgen. Wij zien geen aanleiding om deze beperking te verruimen of om te zetten naar een woordlimiet.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Wij stellen voor: • K1: maximaal 4500 woorden • K2: maximaal 1500 woorden • K3: maximaal 1500 woorden Wij zijn ervan overtuigd dat een verruiming of omzetting naar een woordlimiet de kwaliteit van de inschrijvingen en de doelmatigheid van uw beoordeling ten goede zal komen. Wij zien uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.	
114	N.a.v. vraag 45	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over het intellectueel eigendom van het medisch advies, willen wij graag een nadere toelichting geven. Wij begrijpen dat de gemeente gebruik maakt van algemene voorwaarden ten behoeve van de contractering met opdrachtnemer. Echter, algemene voorwaarden zijn (zoals uit de bewoording blijkt) dermate algemeen beschreven dat ze niet specifiek geschreven zijn voor de opdracht sociaal medische advisering. Het medisch advies is een professioneel en vakinhoudelijk oordeel dat voortvloeit uit de expertise van de arts of medisch adviseur. Juridisch gezien (artikel 1 en artikel 4 lid 1 van de Auteurswet) is het auteursrecht op het advies voorbehouden aan de maker, die verantwoordelijk is voor de inhoud en de onderbouwing ervan. Het toekennen van een gebruiksrecht aan de gemeente volstaat om de uitvoering van de overeenkomst te waarborgen. De gemeente kan het advies gebruiken voor haar besluitvorming (in het kader van het al dan niet	Tijdens het samenstellen van de bijlagen bij deze aanbesteding is per abuis de versie van de algemene inkoopvoorwaarden uit 2018 gedeeld. De gemeente betreurt deze vergissing en stelt bij dezen de juiste en actuele versie van de algemene inkoopvoorwaarden 2023 beschikbaar. Deze voorwaarden zijn leidend bij deze aanbesteding. Het betreffende artikel over intellectueel eigendom betreft in de huidige versie artikel 20 (en niet artikel 22). Met betrekking tot uw verzoek om deze bepaling te schrappen of aan te passen, delen wij u mede dat de gemeente vasthoudt aan artikel 20 van de algemene voorwaarden. Deze bepaling is opgenomen om het volledige, ongestoorde en duurzame gebruik van de resultaten van de opdracht — waaronder het medisch advies — juridisch te borgen. Dit is noodzakelijk voor een zorgvuldige besluitvorming, archivering, bezwaarafhandeling en naleving van wetgeving zoals de Woo en AVG. In de meeste gevallen zal op een aan de hand van vragenlijsten tot stand gebracht medisch advies geen auteursrecht rusten, omdat het ontbreekt aan de vereiste mate van originaliteit en creatieve keuzes.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		toekenning van een bepaalde voorziening), maar het intellectueel eigendom blijft bij opdrachtnemer. Dit is in lijn met gangbare praktijk binnen de medische en sociaal-medische advisering. Het aan opdrachtnemer verplichten om de intellectuele eigendomsrechten over te dragen aan opdrachtgever, is niet alleen in strijd met de Auteurswet, maar ook met de volgende aanbestedingsbeginselen: • Proportionaliteitsbeginsel: zoals uitgewerkt in de Gids Proportionaliteit, mogen de eisen van de aanbesteding niet verder gaan dan noodzakelijk is voor het doel van de opdracht. Het eisen van een overdracht van de intellectuele eigendomsrechten van een advies, is disproportioneel. • Objectiviteitsbeginsel: het onterecht kwalificeren van de gemeente als eigenaar van het sociaal medisch advies, kan leiden tot onduidelijkheid over de verantwoordelijkheden en verplichtingen, wat in strijd is met artikel 1.4 van de Aanbestedingswet. De verplichting tot overdracht van de intellectuele eigendomsrechten is niet objectief passend bij de aard van sociaal medische advisering en kan leiden tot juridische onduidelijkheid over verantwoordelijkheden en verplichtingen onder de AVG. Wij gaan ervan uit dat u akkoord gaat met ons voorstel om artikel 22 van de algemene voorwaarden te schrappen. Zo niet, dan verzoeken wij u om een uitgebreide motivering van uw aanhoudende standpunt waarom de gemeente de intellectuele eigendomsrechten toe-eigent van een sociaal medisch advies.	Opdrachtgever verlangt ook geen werken van literatuur, kunst of wetenschap. Eerder het tegendeel van dat. Aldus blijkt ook duidelijk uit de offerteaanvraag in 3.1. Wij citeren: "Het medisch advies biedt <i>onderbouwde informatie</i> over de medische situatie en beperkingen van de aanvrager, en <i>bevat een helder en bruikbaar</i> belastbaarheidsprofiel op fysiek, mentaal en sociaal vlak." En evenzo: "De rapportages zijn <i>helder, bondig</i> en voor de gemeente <i>goed toepasbaar in de besluitvorming</i>." Met andere woorden; Opdrachtgever vraagt geen originaliteit en/of creativiteit van Inschrijver bij het opstellen van een medisch advies. Integendeel; zij wil heldere, bondige en bruikbare adviezen die door Opdrachtgever goed kunnen worden ingezet in de besluitvorming. Het door Opdrachtnemer naleven van die voorwaarden betekent dat er nauwelijks ruimte bestaat voor originaliteit en creativiteit bij het opstellen van een medisch advies en dat er dus ook geen mogelijkheid bestaat dat er een auteursrecht ontstaat. Overigens, zelfs indien en voor zover er in een hoogst uitzonderlijk geval wel een beroep gedaan zou kunnen worden op het ontstaan van een auteursrechtelijk beschermd medisch advies geldt het bepaalde in artikel 7 van de Auteurswet. In dat artikel, dat ook van toepassing is in Opdrachtgever – Opdrachtnemer relaties, is te lezen: "Indien de arbeid, in dienst van een ander verricht, bestaat in het vervaardigen van bepaalde werken van letterkunde, wetenschap of kunst, dan wordt, tenzij tussen partijen anders is overeengekomen, als de maker van die werken aangemerkt degene, in wiens dienst de werken zijn

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
			vervaardigd.” Dit betekent dat, zelfs indien zou moeten worden aangenomen dat op een medisch advies wel auteursrechten berusten, die auteursrechten, omdat die medische adviezen in onze opdracht zijn vervaardigd, bij Opdrachtgever berusten en niet bij Opdrachtnemer. De gemeente wil ieder risico uitsluiten dat discussie over intellectuele eigendomsrechten het gebruik van medische adviezen belemmert of vertraagt. Artikel 20 wordt daarom gehandhaafd en is in lijn met de standaardpraktijk binnen overheidsinkoop, waarbij volledige gebruiksrechten nodig zijn om publieke taken zorgvuldig te kunnen uitvoeren.
115	N.a.v. vraag 44	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over het boeteartikel (artikel 20.4 van de algemene voorwaarden), willen wij graag een nadere toelichting geven. Wij begrijpen dat de gemeente het belangrijk vindt om de continuïteit en kwaliteit van dienstverlening te waarborgen. Tegelijkertijd willen wij onze zorgen uitspreken over de effectiviteit en proportionaliteit van deze bepaling in de context van de huidige arbeidsmarkt en de aard van de dienstverlening. Wij vragen ons in dit verband af hoe het opleggen van een boete bijdraagt aan de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening. In onze optiek werkt een boete in situaties van bijvoorbeeld personeelstekort of overmacht eerder contraproductief. Het legt financiële druk op opdrachtnemers zonder dat dit bijdraagt aan het oplossen van het onderliggende probleem. Daarnaast zet het de relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer onder druk, terwijl juist	Tijdens het samenstellen van de bijlagen bij deze aanbesteding is per abuis de versie van de algemene inkoopvoorwaarden uit 2018 gedeeld. De gemeente betreurt deze vergissing en stelt bij dezen de juiste en actuele versie van de algemene inkoopvoorwaarden 2023 beschikbaar. Deze voorwaarden zijn leidend bij deze aanbesteding. Inhoudelijke reactie op uw vraag over het boetebeding (artikel 16.4 van de algemene voorwaarden 2023): De gemeente handhaaft artikel 16.4 uit de geldende algemene inkoopvoorwaarden 2023. Dit boetebeding is opgenomen als instrument om de nakoming van contractuele verplichtingen te borgen, met het oog op de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening. De boete wordt niet automatisch opgelegd. In de praktijk zal de gemeente altijd eerst het gesprek aangaan met de opdrachtnemer om tot een werkbare oplossing te komen. Pas als blijkt dat geen

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		samenwerking en vertrouwen essentieel zijn voor het waarborgen van continuïteit en kwaliteit. Als professionele organisatie streven wij er vanzelfsprekend naar om onze verplichtingen na te komen en tijdig te leveren. Indien zich onverhoopt knelpunten voordoen, zoeken wij altijd proactief het gesprek met de opdrachtgever om tot een passende oplossing te komen. Wij geloven dat dit – en niet het opleggen van boetes – de basis vormt voor duurzame samenwerking en kwalitatieve dienstverlening. Wij gaan ervan uit dat u akkoord gaat met ons voorstel om het boetebeding te schrappen. Zo niet, dan verzoeken wij u om een uitgebreide motivering van uw aanhoudende standpunt, waarin wordt toegelicht: 1. Hoe de boete concreet bijdraagt aan de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening; 2. Hoe wordt voorkomen dat opdrachtnemers onevenredig worden belast in situaties buiten hun invloedssfeer.	oplossing mogelijk is, wordt de opdrachtnemer conform artikel 17.1 schriftelijk in gebreke gesteld, waarbij een redelijke en fatale termijn wordt geboden om alsnog na te komen. Daarnaast is het belangrijk te benadrukken dat: • De boete alleen van toepassing is bij een toerekenbare tekortkoming, wat betekent dat sprake moet zijn van verwijtbaarheid aan de zijde van de opdrachtnemer. • Situaties van overmacht vallen hier uitdrukkelijk buiten en leiden niet tot het opleggen van een boete. • De boete is bovendien gemaximeerd, zodat disproportionele financiële gevolgen worden voorkomen. Wij erkennen dat samenwerking en vertrouwen de basis vormen voor kwalitatieve dienstverlening. Het boetebeding is dan ook bedoeld als ultimum remedium en draagt bij aan het kunnen handhaven van de noodzakelijke leverbetrouwbaarheid binnen een publiek kader.
116	N.a.v. vraag 27	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over de inzet van een second opinion, willen wij graag een nadere toelichting geven. Wij begrijpen en onderschrijven het belang van zorgvuldigheid en het streven naar een eenduidig advies. Tegelijkertijd willen wij benadrukken dat wij het niet eens zijn met het uitgangspunt dat de kosten voor een second opinion standaard voor rekening van de opdrachtnemer komen. Wij zijn van mening dat een second opinion slechts als laatste redmiddel zou moeten worden ingezet, en uitsluitend nadat er eerst een zorgvuldig gesprek heeft plaatsgevonden tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over de inhoud van het	Niet akkoord. Zoals toegelicht in antwoord 27 van de eerste Nota van Inlichtingen, biedt de bepaling de opdrachtgever de ruimte om – indien overleg over de inhoud van het adviesrapport geen eenduidigheid oplevert – een second opinion in te zetten. In dat geval zijn de kosten voor rekening van de opdrachtnemer. Wij onderschrijven het belang van eerst het gesprek aangaan tussen opdrachtgever en opdrachtnemer over het advies. Indien de opdrachtgever buiten de opdrachtnemer om een second opinion aanvraagt, hoeft deze uiteraard niet te worden opgenomen in de managementrapportage.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		advies. Indien uit dat gesprek blijkt dat het advies niet voldoet, dan ligt het voor de hand dat wij dit – in overleg – aanpassen. In dat geval is een second opinion niet nodig. Indien de opdrachtgever desondanks besluit om een second opinion aan te vragen, betreft dit een eenzijdige keuze van de opdrachtgever. Het is dan niet proportioneel om de kosten daarvan bij de opdrachtnemer neer te leggen, zeker niet wanneer: • het oorspronkelijke advies objectief en zorgvuldig tot stand is gekomen; • er geen sprake is van aantoonbare tekortkomingen; • en de opdrachtnemer geen invloed heeft op de inhoud, omvang of kosten van de second opinion. De bepaling dat de kosten van een second opinion altijd voor rekening van de opdrachtnemer zijn, is niet proportioneel. Wij verzoeken u om dit aan te passen. Wij stellen voor om in de overeenkomst op te nemen dat: 1. Eerst overleg plaatsvindt over de inhoud van het advies; 2. De opdrachtnemer de kans krijgt om het advies aan te passen (herstel) 3. Alleen bij aantoonbare gebreken in het advies de kosten voor rekening van de opdrachtnemer komen, gemaximaliseerd met het overeengekomen tarief; 4. In overige gevallen de kosten voor rekening van de opdrachtgever zijn.	
117	N.a.v. vraag 25 en 59	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over de indexeringsystematiek, willen wij graag een nadere toelichting geven. Wij erkennen dat wij in onze	Akkoord. Wij begrijpen uw argumentatie en zien dat de CPI voor diensten van artsen beter aansluit bij de aard van deze opdracht.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		oorspronkelijke vraag ten onrechte hebben verwezen naar de Consumentenprijsindex (CPI) en bestedingscategorie 062100, terwijl in de aanbestedingsdocumenten correct is verwezen naar de Dienstenprijzenindex (DPI) voor de sector Gezondheids- en Welzijnszorg. Desalniettemin willen wij graag toelichten waarom wij van mening zijn dat de CPI voor diensten van artsen beter aansluit bij de aard van de werkzaamheden binnen deze opdracht dan de bredere DPI voor de gehele sector Gezondheids- en Welzijnszorg. De DPI omvat een breed scala aan diensten, waaronder ook welzijnsactiviteiten die qua kostendynamiek en marktwerking aanzienlijk kunnen afwijken van de medische adviesdiensten waarop deze opdracht betrekking heeft. Wij hanteren in onze organisatie standaard de CPI voor diensten van artsen bij het indexeren van tarieven, zodat wij voor al onze opdrachtgevers een gelijke en transparante systematiek kunnen hanteren. Deze CPI sluit nauw aan bij de daadwerkelijke kostenontwikkeling van medische dienstverlening en biedt een beter vergelijkingskader voor de specifieke aard van deze opdracht. Wij verzoeken u de indexeringssystematiek aan te passen naar de CPI voor diensten van artsen, of – indien u vasthoudt aan de DPI – om in de definitieve raamovereenkomst expliciet te motiveren waarom deze bredere index als meest passend wordt beschouwd voor deze specifieke opdracht.	Wij zullen de indexeringssystematiek in de definitieve overeenkomst aanpassen naar de CPI voor diensten van artsen (bestedingscategorie 062100), zoals gepubliceerd door het CBS.
118	N.a.v. vraag 15, 81. 82 en 94	Naar aanleiding van uw antwoorden op onze eerdere vragen over het all-in tarief en de afhandeling van no-shows, constateren wij enkele onduidelijkheden die wij graag nader	Niet akkoord. Wij hebben begrip voor uw toelichting en erkennen dat transparantie in de opbouw van tarieven voor alle betrokken partijen van belang is. Desondanks kiezen wij er bewust voor om te

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		willen toelichten. Wij begrijpen en onderschrijven uw wens om vooraf zoveel mogelijk inzicht te hebben in de totale kosten van de gevraagde dienstverlening om onaangename verrassingen achteraf te voorkomen. Transparantie in de tarieven draagt bij aan een fair playingfield voor alle inschrijvers. Met uw eis dat inschrijvers kosten, die niet vooraf goed te ramen of onzekere kosten, zoals informatiekosten bij derden/behandelaars en no-showkosten – volledig moeten verdisconteren in het tarief draagt hier niet aan bij. In onze optiek is het niet proportioneel noch transparant om dergelijke incidentele, onvoorspelbare kosten op voorhand in het tarief voor alle aanvragen te verwerken, zeker omdat het voor de inschrijvers onduidelijk is in welke mate deze kosten bij uw gemeente zullen voorkomen. Wij stellen om bovengenoemde uitzonderlijke kosten separaat door te belasten op het moment dat deze zich daadwerkelijk voordoen en hier een separate tarieven voor op te nemen op het prijzenblad. Dit sluit beter aan bij het transparantiebeginsel en voorkomt een onnodige opslag in het dienstverleningstarief voor kosten die mogelijk niet optreden. Wij verzoeken u dan ook om het prijzenblad aan te passen en afzonderlijke tarieven op te nemen voor: 1. No-shows (behalve bij GPK-aanvragen); 2. Het opvragen van medische informatie.	blijven werken met een vast, all-in tarief voor de gevraagde dienstverlening. Deze systematiek draagt bij aan gelijke behandeling van inschrijvers, voorspelbaarheid van kosten en uitvoerbaarheid van de overeenkomst binnen de beschikbare gemeentelijke middelen. Het hanteren van afzonderlijke tarieven voor no-shows en het opvragen van medische informatie achten wij niet wenselijk. Dergelijke posten zijn incidenteel, lastig vooraf te begroten, en onttrekken zich grotendeels aan directe beïnvloeding door de opdrachtgever. Op basis van onze ervaringen komt no-show slechts in zeer beperkte mate voor binnen dit type aanvragen. Het opnemen van separate tarieven zou leiden tot versnippering van de facturatie en een verminderd grip op het totale kostenverloop. Wij handhaven derhalve de systematiek waarbij dergelijke kosten geacht worden te zijn verdisconteerd in het vaste tarief per aanvraag, zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Mocht u hier anders over denken, dan ontvangen wij graag uw motivatie, zodat wij uw overwegingen kunnen meenemen in onze inschrijving.	
119	N.a.v. vraag 21	Wij begrijpen dat u als aanbestedende dienst snelheid en voortvarendheid nastreeft in het afhandelen van klachten. Toch achten wij het disproportioneel om van inschrijvers een kortere termijn te verlangen dan de wettelijke termijn van zes weken, zoals opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij verwijzen u hierbij ook naar de klachtenregeling van uw gemeente. Deze wettelijke termijn is zorgvuldig vastgesteld om een zorgvuldige behandeling, hoor en wederhoor, en eventueel bemiddeling mogelijk te maken. Onze interne klachtenregeling is afgestemd op deze wettelijke kaders, voldoet aan de eisen van de Nationale Ombudsman en is goedgekeurd door het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Ook de Regeling klachtbehandeling sociaal domein benadrukt het belang van zorgvuldigheid, transparantie en oplossingsgerichtheid, waarbij ruimte is voor informele afhandeling en bemiddeling. Een verkorting van de termijn zonder nadere motivering of afstemming met de wettelijke kaders achten wij dan ook disproportioneel. De Gids Proportionaliteit schrijft voor dat eisen en voorwaarden in redelijke verhouding moeten staan tot de aard en omvang van de opdracht. Een verkorte uitvoeringstermijn kan de voorbereiding onder druk zetten, wat mogelijk ten koste gaat van zorgvuldigheid, kwaliteit en veiligheid. Wij gaan er vanuit dat u deze eis wijzigt in: de inschrijver heeft en werkt volgens een klachtenregeling die voldoet aan	Niet akkoord. De termijn uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is niet van toepassing op klachten over de uitvoering door private opdrachtnemers. Er is geen sprake van een klacht in de zin van de Awb, maar van een klacht over dienstverlening aan burgers. De gemeente kiest bewust voor een kortere termijn om snelheid en zorgvuldigheid in de afhandeling te waarborgen. Wij achten deze termijn proportioneel en passend bij de aard van de opdracht. De eis wordt daarom niet aangepast.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		wet- en regelgeving. Indien u vasthoudt aan een kortere termijn, verzoeken wij u om een gemotiveerde onderbouwing van deze afwijking, mede in het licht van de uitgangspunten van proportionaliteit en rechtszekerheid.	
120	N.a.v. vraag 13 en 85	Wij hebben naar aanleiding van uw gegeven antwoorden op vraag 13 en 85 een aantal onduidelijkheden die wij graag nader willen toelichten. Uit uw antwoord maken wij op dat u verwacht dat opdrachtnemer gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst ondersteuning biedt bij deskundigheidsbevordering, zonder dat daar kosten tegenover mogen staan. Hoewel wij het belang van kennisdeling en samenwerking onderschrijven, achten wij deze verplichting in haar huidige vorm, zonder specificatie disproportioneel. Wij verzoeken u om deze verplichting nader te specificeren. Het is op dit moment onduidelijk: • Wat onder deskundigheidsbevordering wordt verstaan; • Hoe vaak en in welke vorm deze ondersteuning wordt verwacht; • Welke inzet van opdrachtnemer hierbij wordt verondersteld; • En hoe dit zich verhoudt tot de overige verplichtingen binnen de overeenkomst. Zonder nadere afbakening ontstaat het risico dat opdrachtnemers gedurende meerdere jaren op onvoorziene momenten en in onbepaalde mate kosteloze inzet moeten leveren, wat niet in verhouding staat tot de aard en omvang van de opdracht. Dit staat op gespannen voet met het proportionaliteitsbeginsel zoals verankerd in de	Niet akkoord. Wij delen uw visie dat de verplichting tot deskundigheidsbevordering disproportioneel is, niet. Deze verplichting geldt gedurende de looptijd van de overeenkomst en wordt niet beperkt tot de implementatiefase. Onder deskundigheidsbevordering verstaan wij onder meer het overdragen van kennis aan uitvoerende gemeentelijke medewerkers over het interpreteren van medisch of arbeidsdeskundig advies, en over het formuleren van duidelijke en passende vraagstellingen. Dit kan bijvoorbeeld vorm krijgen in de vorm van een jaarlijkse (online) presentatie of toelichtingssessie. De invulling vindt altijd plaats in overleg met de opdrachtnemer en is proportioneel in relatie tot de aard en omvang van de opdracht. De frequentie zal in de regel niet hoger zijn dan één keer per jaar. Voor aanvullende inzet buiten deze kaders wordt geen aparte vergoeding opgenomen. Indien aanvullende behoefte ontstaat, wordt dit besproken in de kwartaalgesprekken. De verplichting is hiermee voldoende gespecificeerd. Eis 3 uit het Programma van Eisen blijft ongewijzigd van kracht.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u dan ook om: 1. De verplichting tot deskundigheidsbevordering te beperken tot de implementatiefase, of; 2. Indien u deze verplichting gedurende de gehele looptijd wenst te handhaven, deze dan concreet te omschrijven in aard, frequentie en omvang, en; 3. De mogelijkheid te bieden om – buiten de implementatiefase – aanvullende sessies op verzoek van de gemeente tegen redelijke vergoeding te kunnen uitvoeren. Wij zien uw gemotiveerde reactie op ons voorstel met belangstelling tegemoet.	
121	N.a.v. vraag 36 en 37	Wij willen met betrekking tot het antwoord op vraag 36 en 37 ons standpunt verduidelijken van de onwenselijkheid van het hanteren van verschillende doorlooptijden per type onderzoek binnen deze aanbesteding. Uit uw antwoorden maken wij op dat u voor de onderzoeken 'bij slechts één onderzoek' en 'psychodiagnostisch onderzoek' een inhoudelijke afweging maakt over de benodigde tijd. Hoewel wij de wens tot zorgvuldigheid en voortgang begrijpen, achten wij het hanteren van verschillende doorlooptijden binnen één opdracht disproportioneel en onpraktisch. Wij verzoeken u om te overwegen om voor alle typen onderzoek één uniforme maximale doorlooptijd te hanteren, conform eis 19. Dit bevordert de uitvoerbaarheid, voorspelbaarheid en gelijkheid binnen de uitvoering van de opdracht. Het hanteren van verschillende termijnen per onderzoekstype leidt tot onnodige complexiteit in de	De gemeente begrijpt uw verzoek tot het hanteren van één uniforme maximale doorlooptijd voor alle typen onderzoek en herkent de wens tot eenvoud in planning en monitoring. Desondanks blijft de gemeente bij de gestelde eisen. Zoals toegelicht in de beantwoording van vragen 36 en 37 betreft het hier afwijkende situaties, die slechts in uitzonderlijke gevallen aan de orde zijn. Het gaat dan om een zeer beperkt onderdeel van het gehele onderzoeksproces. De afwijkende doorlooptijden zijn juist vastgesteld om recht te doen aan de aard en omvang van deze specifieke situaties. De gemeente acht het niet proportioneel om in deze uitzonderingen de reguliere maximale doorlooptijd van eis 19 aan te houden, omdat dit zou kunnen leiden tot onnodige vertraging en daarmee niet in het belang van de burger. Wat betreft psychodiagnostisch onderzoek geldt dat dit – zoals aangegeven bij vraag 96 – niet tot de scope van de opdracht behoort. Mocht een dergelijk onderzoek binnen de opdracht noodzakelijk

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		planning, monitoring en verantwoording, en beperkt de ruimte voor opdrachtnemers om het proces efficiënt en integraal in te richten. Bovendien achten wij het onwenselijk dat de gemeente enerzijds stelt dat de opdrachtnemer ruimte heeft om het proces zelf in te richten, maar anderzijds per type onderzoek specifieke termijnen oplegt die deze ruimte feitelijk beperken. Dit staat op gespannen voet met het uitgangspunt van resultaatgericht opdrachtgeverschap. Wij verzoeken u dan ook om de verschillende doorlooptijden te heroverwegen en te vervangen door één uniforme maximale doorlooptijd voor alle typen onderzoek. Daarmee blijft uw belang bij tijdigheid geborgd, terwijl opdrachtnemers de noodzakelijke ruimte behouden om hun proces optimaal en integraal in te richten. Indien u bij uw gestelde eisen blijft, zien wij uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.	blijken, dan blijft het desalniettemin de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om dit in te richten, zoals aangegeven bij vraag 11. De gemeente is zich ervan bewust dat resultaatgericht opdrachtgeverschap ruimte vraagt voor professionele invulling. Tegelijkertijd is het hanteren van een kortere doorlooptijd in uitzonderlijke gevallen juist bedoeld om recht te doen aan de gewenste voortgang en zorgvuldigheid in die specifieke context. Daarmee beperkt dit de uitvoeringsvrijheid niet, maar bewaakt het de noodzakelijke kwaliteit en snelheid in uitzonderlijke situaties. Gelet op het voorgaande acht de gemeente de gehanteerde differentiatie in doorlooptijden proportioneel en uitvoerbaar, en ziet zij geen aanleiding om de eisen aan te passen.
122	N.a.v. vraag 7, 8, 9, 12, 19, 20	Wij willen een nadere vraag stellen over de gegeven antwoorden op vraag 7, 8, 9, 12 en 20. Wij hebben geconstateerd dat er sprake is van een discrepantie in uw beantwoording ten aanzien van de inrichting van het proces en de tussenverplichtingen binnen de sociaal-medische advisering. Uit uw antwoorden maken wij op dat u ruimte laat voor eigen procesinrichting, maar tegelijkertijd eisen stelt aan specifieke onderdelen van het proces die deze ruimte in de praktijk aanzienlijk beperken. Wij begrijpen en onderschrijven het belang van tijdige dienstverlening, zowel in het belang van de burger als van de	Niet akkoord. De gemeente begrijpt uw verzoek en onderliggende overwegingen. Binnen de aanbesteding laat de gemeente ruimte voor eigen procesinrichting, maar acht het noodzakelijk om op enkele cruciale procesmomenten functionele termijnen te hanteren. Deze momenten – zoals tijdige terugkoppeling na aanmelding en het plannen van het onderzoek – zijn van direct belang voor het borgen van voorspelbaarheid en gelijke behandeling. Volledige sturing op enkel een eindtermijn acht de gemeente onvoldoende. Het ontbreken van duidelijke tussenmomenten

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		gemeente om te voldoen aan de wettelijke termijnen in het kader van de Algemene wet bestuursrecht. Tegelijkertijd is het voor alle inschrijvers van groot belang om de eigen werkprocessen zo efficiënt en uniform mogelijk in te richten, om de beschikbare schaarse capaciteit van haar adviseurs optimaal in te kunnen zetten, juist om aan de termijnen te kunnen (blijven) voldoen. Uw specifieke eisen ten aanzien van de termijnen en volgorde van deelstappen binnen het proces gaan over de interne bedrijfsvoering van de inschrijvers en inrichting van de diverse cliëntvolgsystemen van de inschrijvers. In feite zou dit betekenen dat het proces per opdrachtgever aangepast moet worden, hetgeen ten koste gaat van efficiëntie, schaalbaarheid en gelijke behandeling van cliënten. Wij willen daarom benadrukken dat dergelijke gedetailleerde eisen naar onze mening niet proportioneel zijn. Wij gaan ervan uit dat u inschrijvers juist de ruimte wilt bieden om op basis van hun eigen expertise en systemen de dienstverlening optimaal en uniform in te richten, zolang aan de overeengekomen doorlooptijd wordt voldaan. Wij verzoeken u dan ook om af te zien van eisen op het niveau van processtappen en in plaats daarvan uitsluitend de eindtermijn als harde eis te hanteren. Mocht u hier niet vanaf wil afwijken, dan vernemen wij graag uw onderbouwing op uw standpunt.	vergroot het risico op willekeur en onvoorspelbaarheid, hetgeen het vertrouwen in de dienstverlening en de samenwerking schaadt. De gemeente beschouwt de gestelde eisen als proportioneel en passend. Aanpassing van de eisen wordt dan ook niet overwogen.
123	N.a.v. vraag 79	Bedankt het toesturen van een nieuwe versie van het prijzenblad met de toevoeging om het te ondertekenen. De ruimte om een handtekening te plaatsen binnen het kader is	Akkoord.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		krap. Gaat u akkoord dat de handtekening buiten het kader komt?	
124	N.a.v. vraag 4	Bedankt voor het toesturen van een nieuw document "Bijlage 3: Technische bekwaamheid". Wij kunnen de bijlage niet bewerken. Zou u ons een bewerkbare Word-versie willen toesturen?	Natuurlijk.
125	N.a.v. vraag 107 en 108	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over de beoordelingssystematiek, willen wij graag een nadere toelichting vragen. Wij begrijpen dat u met de gehanteerde systematiek ruimte wilt bieden aan inschrijvers om hun meerwaarde te tonen en dat u daarbij gebruikmaakt van een cijfermatige schaal met toelichtingen per score. Tegelijkertijd constateren wij dat in de omschrijvingen van hogere scores termen worden gebruikt als "uitmuntend" en "overtreft de verwachting". Hoewel u aangeeft dat onder "de verwachting van de gemeente" de inhoudelijke invulling van de gunningswens wordt verstaan, impliceert het gebruik van termen als "overtreffen" dat er méér wordt verwacht dan enkel het voldoen aan de gunningswens. Dit roept vragen op over de objectiviteit en transparantie van de beoordeling, zoals bedoeld in artikel 1.10, lid 2 van de Aanbestedingswet 2012 en paragraaf 6.3.2 van de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u dan ook om nader te specificeren wat u bedoelt met het "overtreffen van de verwachting" in relatie tot de gunningswens. Zit deze meerwaarde voor u bijvoorbeeld in: • het dragen van zakelijke kleding door adviseurs; • het aanbieden van een adviesrapportage in dichtvorm;	De gemeente begrijpt uw vraag en licht dit graag nader toe. Het begrip "overtreffen" verwijst niet naar additionele, niet-gepubliceerde verwachtingen, maar naar de mate waarin een inschrijver aantoonbaar meerwaarde biedt ten opzichte van de omschrijving van de gunningswens in de aanbestedingsstukken. De verwachting van de gemeente is volledig verwoord in de subgunningscriteria. Deze vormen het referentiepunt voor de beoordeling. Een hogere score wordt toegekend wanneer een inschrijving inhoudelijk verder gaat dan wat daarin als passend of voldoende is beschreven, bijvoorbeeld door een bijzonder doordachte uitvoering, innovatieve aanpak, of aantoonbare versterking van samenwerking of efficiency, mits relevant en onderbouwd. Er bestaan dus geen impliciete of subjectieve normen. De beoordelingssystematiek sluit aan bij artikel 1.10, lid 2 van de Aanbestedingswet 2012 en de Gids Proportionaliteit, en is gericht op een objectieve, transparante en gemotiveerde beoordeling op basis van gepubliceerde criteria.

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		• snellere doorlooptijden dan gevraagd; • of proactieve samenwerking met gemeentelijke teams? Wij vragen u om deze verwachtingen concreet te maken, zodat inschrijvers op voorhand kunnen vaststellen waarop zij worden beoordeeld en hun inschrijving daarop kunnen afstemmen. Daarmee wordt de beoordeling transparanter, objectiever en beter toetsbaar. Wij zien uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.	
126	N.a.v. vraag 78	Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag over de eis van NEN 7510-certificering, willen wij graag een nadere toelichting geven. Wij begrijpen dat u waarde hecht aan zorgvuldige omgang met privacygevoelige informatie en dat NEN 7510 hierin een passende norm biedt. Tegelijkertijd constateren wij dat uw antwoord een wezenlijke wijziging inhoudt ten opzichte van de oorspronkelijk gestelde geschiktheidseis, namelijk dat inschrijvers bij inschrijving over de certificering dienen te beschikken. Door inschrijvers toe te staan om de NEN 7510-certificering binnen 12 maanden na gunning te behalen, wijzigt u feitelijk de invulling van de geschiktheidseis. Dit roept vragen op over de juridische houdbaarheid van deze wijziging, mede in het licht van de Aanbestedingswet en de Gids Proportionaliteit, waarin onder paragraaf 3.5B wordt gesteld dat geschiktheidseisen proportioneel en consistent moeten zijn en niet tijdens de procedure mogen worden aangepast zonder deugdelijk gemotiveerde onderbouwing. Wij verzoeken u dan ook om: 1. Een duidelijke motivering te geven waarom u afwijkt van de	Correctie op vraag 78 uit de 1e Nota van Inlichtingen: De gemeente heroverweegt haar eerdere toelichting en stelt deze hierbij bij. De gemeente heeft de toelichting heroverwogen en komt tot de conclusie dat het toestaan van het behalen van NEN 7510-certificering ná gunning als een wezenlijke wijziging zou gelden. Dit is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en de aanbestedingsrechtelijke kaders. Daarom wordt géén wijziging doorgevoerd: de oorspronkelijk gepubliceerde eis blijft van kracht. Dit betekent dat inschrijvers bij inschrijving moeten beschikken over een geldig NEN 7510-certificaat. Deze eis wordt gehandhaafd als geschiktheidseis. Een ISO 27001-certificering kan slechts als aanvullende onderbouwing dienen, mits aantoonbaar ook de zorgspecifieke beheersmaatregelen uit NEN 7510 zijn geïmplementeerd. De beoordeling hiervan ligt bij de aanbestedende dienst.



Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
		oorspronkelijke eis; 2. Te bevestigen of deze wijziging juridisch is afgestemd op de geldende aanbestedingsregels; 3. Aan te geven wat de gevolgen zijn indien de winnende inschrijver de certificering niet binnen 12 maanden behaalt; 4. Te bevestigen of in dat geval de overeenkomst direct wordt ontbonden en de wachtkamerovereenkomst met de nummer twee wordt geactiveerd. Daarnaast verzoeken wij u om expliciet aan te geven welke alternatieve wijze van aantonen van informatiebeveiliging u accepteert, bijvoorbeeld via ISO 27001, en onder welke voorwaarden dit als gelijkwaardig wordt beschouwd. Wij zijn van mening dat het vooraf beschikken over NEN 7510-certificering proportioneel is gezien de aard van de dienstverlening en de gevoeligheid van de gegevens. Wij zien uw gemotiveerde reactie met belangstelling tegemoet.	